**Trabajo de practica de pensamiento critico**

**Carlos Romero Sanchez**

**Consigna 1**

Luego de leer el (D)***discurso del método***(no figura en la bibliografía revisada) ***y*** (M)***meditaciones metafísicas*** de Descartes, e (I)***investigación sobre el entendimiento humano*** de Hume, ¿Es posible explicar alguna diferencia metodológica en la filosofía de estos autores respecto de la existencia (o no) real del mundo?

(El trabajo es hacer una reseña de un texto concreto, no elaborar una idea en base a tres fuentes distintas)

Para distinguir o establecer si hay diferencia o no en el modo de abordar la búsqueda del conocimiento real o no del mundo de ambos autores, creemos pertinente rescatar que cada ser humano es único e irrepetible en su existencia, y por ser como tal, la manera en que cada uno aborda dicha búsqueda, naturalmente, ya puede ser catalogada como diferente o distinta. Según ya leídos los textos correspondientes a cada autor, creemos que sí hay posibilidad en explicar la diferencia metodológica en la cual basan su explicación sobre el tema. Para entender esto, se debe tener en cuenta, también, la manera en cómo percibe cada autor la existencia, o posibilidad, de un mundo real. Esto quiere decir que, tanto Descartes como Hume, no perciben la existencia de la realidad del mundo real de la misma manera. Por lo tanto, según lo que acabamos de mencionar, es necesario resaltar el movimiento al que pertenece cada cual. De forma general hablando, Descartes pertenece al movimiento del racionalismo que él mismo instauró basándose en que el conocimiento viene única y exclusivamente a través de la razón. En cambio, Hume, es partidario del movimiento empirista, lo que significa que el conocimiento solo puede ser aprendido mediante la experiencia. Él dice que la mente del ser humano es como un papel en blanco, en el que la experiencia va imprimiendo conocimiento. (En rigor, esta idea es puntualmente de Locke, y Hume la subscribe) Entonces, consecuentemente, cada uno usará una metodología diferente en la búsqueda de dicho objetivo, la cual pasaremos a explicar.

Descartes desea llegar al conocimiento certero mediante el uso del pensamiento y la razón. Para esto plantea la duda metódica con la cual busca llegar a un conocimiento que no pueda ser puesto en duda por ningún motivo: un conocimiento indubitable. Dentro de este proceso, Descartes llega a dudar sobre la información proveniente del mundo real a través de los sentidos debido que considera a estos como engañadores puesto que, alguna vez, han engañado sobre lo real del mundo. Sin embargo, considera que eso no quiere decir que no exista el mundo, sino que nosotros con respecto al mundo creamos una garantía del mundo que sea tal como los sentidos captan. Asimismo, el método le llevó a dudar, incluso, el no poder distinguir el sueño de la vigilia. Aquí menciona que en los sueños uno puede sentir emociones muy reales sin ser reales puesto que no son del mundo “real”, sino que al despertar regresa a su misma realidad. Después de dudar casi de todo, inclusive de las matemáticas —única ciencia absoluta y verdadera— las que considera como producto de un genio maligno, concluye que la existencia de estas no nos garantiza la existencia de los objetos, sino de uno mismo quien lo piensa. Por ello, Descartes llega a la Deducción de que “si piensa, existe”, con lo cual ha demostrado llegar a un conocimiento verdadero y absoluto; además, la existencia del espíritu.

Por otra parte, Hume, al ser partidario empirista, sostiene que el conocimiento se da mediante el único medio que es la experiencia, para lo cual hace distinción entre impresiones e ideas, dependiendo la intensidad de las mismas, para dicho conocimiento, las cuales son obtenidas a través de los sentidos. Asimismo, menciona que, si no fuera a través de los sentidos y un objeto que excita a estos, seríamos incapaces de formar en nuestra mente ideas o pensamientos que correspondan a la realidad de las cosas que se encuentran en el mundo real. Es decir, para que las ideas se formen en nuestra mente, necesariamente deben venir a través de los sentidos. Además, sostiene que un pensamiento o idea inicial ayuda a regular u ordenar a otros que se van a adquirir posteriormente. De este modo, desarrolla su método mediante la inducción, en la que establece los principales principios de relación/asociación: causa-efecto, contigüidad, y prioridad ((Cfr.)Hume, 1945). Estos, explicaremos de manera explícita y breve a través del siguiente ejemplo. Imaginemos dos canicas puestas en la misma dirección una tras otra. Ahora, a una de ellas le aplicaremos una fuerza en dirección de la otra. Ésta, al ser impactada por la otra que le habíamos aplicado la fuerza, tenderá a moverse con la misma fuerza de la primera. Hasta aquí, se puede ver el paso del movimiento de una canica a la otra, con lo que se entendería el principio de causa-efecto que Hume usa para explicar cómo el conocimiento se genera a través de los sentidos. (Creo que más bien, por el contrario, Hume critica esta idea de asociación por costumbre) Del mismo modo, al pasar el movimiento de una a otra canica, se habla de una contigüidad de movimiento y, a la misma vez, se ve el principio de prioridad ya que la fuerza que hemos aplicado a la primera canica es la causa del movimiento de la segunda, mediante el movimiento producto de la fuerza aplicada inicialmente. Además, aplicando varias veces el mismo experimento y obteniéndose el mismo resultado, se concluye, como indica Hume, que se llegaría a una conjunción constante. Es decir, siempre que se repita el mismo experimento en cualquier espacio o tiempo, resultará lo mismo. (Hume sostiene lo opuesto, que esta “costumbre” de ver las cosas, así como las experimentamos, no supone en esencia que exista dicha causalidad, y por eso es que se le considera como uno de los padres del escepticismo.)

En síntesis, ambos autores difieren en su metodología (no sé si es la palabra más adecuada; quizás podríamos decir que difieren en su perspectiva de interpretar el criterio por el cuál sostienen que es más valioso el conocimiento, o bien, por el cual se hace posible) sobre la existencia de un mundo real; así como, entre ideas innatas y las no innatas del ser humano. Descartes duda de la existencia de un mundo real, puesto que de este conoce información que viene a través de los sentidos, la cual la considera dudosa. Además, considera, apelando a la razón, que el hombre por naturaleza ya tiene ideas innatas, las cuales le permite conocer el mundo exterior mediante el pensar y razonamiento. Mientras que Hume, dice que todo conocimiento viene de las impresiones e ideas que se obtienen a través de los sentidos mediante la experiencia. Asimismo, considera que el ser humano no está dotado de ideas innatas, puesto que la experiencia es la que genera e imprime las ideas en la mente del ser humano. Por tanto, afirma que sí existe un mundo real en el cual hay elementos que, necesariamente, excitan nuestros sentidos y, consecuentemente, obtenemos conocimiento.
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Carlos, has hecho un buen esfuerzo en contraponer a dos autores que tienen un punto muy claro de discordancia, pero me temo mucho que el ejercicio solicitado era otro: tenías que elaborar un informe de lectura de una única fuente. Hay muchos elementos de tu texto que tienen una interpretación discutible.

Nota: 12